

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS BAUDŽIAMOJO KODEKSO 310 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-988(2)“ PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP NR. TAP-18-1009; TAIS NR. 18-8321)**

2018-07-05 Nr.NV-1771

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Formuluoiant Vyriausybės poziciją – nepritari projektui (teisinio reguliavimo priemonėms), Vyriausybės nutarimų projektuose turi būti dėstomi *aiškūs ir konkretūs nepritarimo* Seime svarstomam teisės akto projektui *argumentai*. Šiame kontekste vertinant Projektą, mūsų nuomone, Projekte išdėstyti argumentai nelaikytini konkrečiais nepritarimo argumentais, labiau tai galėtų būti traktuojama kaip galiojančio teisinio reguliavimo ir teismų praktikos aptarimas. Projekte dėstomi nepritarimo Seime svarstomam teisės akto projektui argumentai nėra aiškūs ir konkretūs, todėl mūsų nuomone, Projekte turėtų būti išdėstyti konkretūs ir aiškūs Vyriausybės nepritarimo argumentai, akcentuojant tai, kad: įstatymo projektas neatitinka Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtintų *teisėkūros tikslingumo ir efektyvumo* principų; kad siūloma nusikalstamos veikos sudėtis, iškreipia Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso bendrosios ir specialiosios dalies taikymo sistemą; kad Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 310 straipsnyje numatytos laisvės atėmimo bausmės termino ilginimas ir viešųjų darbų bausmės atsisakymas prieštarauja Septynioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės veiklos programoje, kuriai pritarta Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. XIII-82 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos“, įtvirtintam *siekiui sumažinti įkalintų ir bausmę atliekančių asmenų skaičių ir plėsti alternatyvių poveikio priemonių, nesusijusių su laisvės atėmimu, taikymą*. Be kita ko, siūlome atsisakyti deklaratyvaus pobūdžio pastabų (pvz., Projekto 2 punkto antra pastraipa), taip pat atsisakyti Projekto 3 punkto antros pastraipos paskutinio sakinio, kadangi jame dėstoma pozicija nesusijusi su Projekte analizuojamu įstatymo projektu.

2. Siekiant užtikrinti teisės aktų aiškumą, Projekte siūlome atsisakyti teisės aktams nebūdingų (pvz., pažymėtina), taip pat neapibrėžtumą suponuojančių (pvz., turėtų būti, taptų ir pan.) formuluočių.

Teisės grupės patarėjas

Žygimantas Daukša

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė